



Арбитражный суд Псковской области
ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000

<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-2582/2021

21 сентября 2021 года

Резолютивная часть решения оглашена 14 сентября 2021 года

Полный текст решения изготовлен 21 сентября 2021 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Судаковой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тумановой К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального предприятия г. Пскова «Горводоканал» (адрес: 180004, Псковская область, г. Псков, ул. Советской Армии, д. 49 А, ОГРН: 1026000975406, ИНН: 6027047825)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (адрес: 180017, г. Псков, ул. Кузнецкая, д.13; ОГРН 1036000308508, ИНН 6027026536)

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Старые кварталы» (адрес: 180006, Псковская обл., г. Псков, ул. Верхнебереговая, д. 4, ОГРН 1116027005896, ИНН 6027135670) индивидуальный предприниматель Василенко Константин Викторович (180004, Псковская область, г. Псков);

общество с ограниченной ответственностью «Салон печати «Ника» (180021, Псковская область, г. Псков, ул. Инженерная, 1г);

Ушников Валерий Павлович (180006, Псковская область, г. Псков);

акционерное общество «Псковский завод радиодеталей «Плескава» (180007, Псковская область, г. Псков, ул. М. Горького, д. 1);

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Псковской области А.А. Мурылев (180000, Псковская область, г. Псков);

Государственное бюджетное учреждение Псковской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Псковской области» (180019, Псковская область, г. Псков, ул. Белинского, д. 77А);

общество с ограниченной ответственностью «Карта мира» (180006, Псковская область, г. Псков, Набережная Советская, д. 2),

о признании недействительным решения и предписания от 11.05.2021 по делу №060/01/10-721/2020

при участии в заседании:

от заявителя: Тысятов К.Ю. - представитель по доверенности;

от ответчика: Тимофеева Д.И. - представитель по доверенности; Агапов А.Н - представитель по доверенности;

от третьих лиц: от общества с ограниченной ответственностью «Старые кварталы»: Рассадина О.В. - представитель по доверенности;

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Псковской области Мурылев А.А.: лично;

от Государственного бюджетного учреждения Псковской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Псковской области»: Васильева О.А. - представитель по доверенности;

от Ушникова В.П., общества с ограниченной ответственностью «Салон печати «Ника», акционерного общества «Псковский завод радиодеталей «Плескава», индивидуального предпринимателя Василенко К.В., общества с ограниченной ответственностью «Карта мира»: не явились, извещены;

установил:

муниципальное предприятие г. Пскова «Горводоканал» (далее – заявитель, МП г. Пскова «Горводоканал», предприятие, ресурсоснабжающая организация) обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – ответчик, УФАС по Псковской области, антимонопольный орган, управление) о признании незаконными и отмене решения и предписания от 11.05.2021 по делу №060/01/10-721/2020.

Определением суда от 13.07.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Старые кварталы» (далее – ООО «Старые кварталы»), индивидуальный предприниматель Василенко Константин Викторович (далее – ИП Василенко К.В.), общество с ограниченной ответственностью «Салон печати «Ника» (далее – ООО «Салон печати «Ника»), Ушников Валерий Павлович, акционерное общество «Псковский завод радиодеталей «Плескава» (далее – АО ПЗР «Плескава»), Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Псковской области А.А. Мурылев, Государственное бюджетное учреждение Псковской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Псковской области» (далее – ГБУ ПО «МФЦ»), общество с ограниченной ответственностью «Карта мира» (далее – ООО «Карта мира»).

Представитель заявителя в судебном заседании 07.09.2021 заявленные требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении. Считает, что в действиях предприятия по начислению платы за негативное воздействия на работу централизованных

систем водоотведения и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов без отбора проб сточных вод отсутствует нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ), поскольку в случае, если абонентом не обеспечена возможность отбора проб сточных вод или возможность отбора проб сточных вод имеется, но отсутствует поданная абонентом декларация о составе и свойстве сточных вод (далее - декларация), и при этом объект абонента соответствует хотя бы одному из критериев пункта 123(4) и пункта 203 Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 (в редакции от 22.05.2020) (далее - Правила №644), плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов начисляется без отбора проб сточных вод. При этом, при расчете указанной платы Правила № 644 не налагают на ресурсоснабжающую организацию обязанности выяснять содержат ли действительно стоки абонентов загрязняющие вещества, превышающие допустимые значения, в том числе путем отбора лабораторных проб. Указывает, что данная позиция согласуется с решением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2020 № АКПИ20-722, оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2021 № АПЛ21-41, а также разъяснениями Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России), указанными в письме № МШ/27138/21 от 07.04.2021. Также считает, что антимонопольным органом неверно определен временной интервал предполагаемого правонарушения, поскольку за период с 01.01.2020 до 30.06.2020 счета на указанные виды платы абонентам не выставались, ввиду отсутствия правовых оснований для их начисления. Указывает, что взаимоотношения сторон по договору водоснабжения и водоотведения, в том числе по исполнению сторонами обязательств в соответствии с его условиями в части начисления и оплаты, относятся к гражданско-правовой сфере, в связи с чем отсутствовали основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Полагает, что при таких обстоятельствах у антимонопольного органа не имелось оснований для вынесения оспариваемого решения и выдачи предписания от 11.05.2021. Просит требования удовлетворить в полном объеме.

Представители ответчика в судебном заседании 07.09.2021 требования не признали по основаниям, изложенным в отзыве на заявление и в дополнении к нему. Считают, что у предприятия отсутствовали основания для начисления платы за негативное воздействия на работу централизованных систем водоотведения и за сброс загрязняющих веществ в составе

сточных вод сверх установленных нормативов без отбора проб сточных вод абонентам, у которых имеется возможность отбора проб (имеются контрольные колодцы либо имеется возможность отбора проб в иных доступных канализационных колодцах на канализационных сетях). Также указывает на то, что действующим законодательством, а также условиями договора водоснабжения и водоотведения установлена обязанность ресурсоснабжающей организации устанавливать наличие загрязняющих веществ в сточных водах сверх установленных нормативов. Документальным подтверждением указанного факта является акт обнаружения запрещенного сброса или составленный аккредитованной лабораторией протокол исследований отобранной пробы сточных вод. Пояснили, что расходы на отбор проб сточных вод от абонентов и проведение лабораторных исследований включены в тариф на водоотведение, установленный для предприятия, что также свидетельствует об обязанности заявителя отбирать пробы сточных вод у абонентов. Указывают на отсутствие нарушения действующего законодательства в части определения временного интервала исследования товарного рынка для определения доминирующего положения заявителя. Полагают, что сам по себе гражданско-правовой характер рассматриваемых отношений не исключает компетенцию антимонопольного органа при рассмотрении дела о нарушении положений Закона о защите конкуренции и не означает отсутствие нарушений в действиях субъекта естественной монополии. Просили в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель ООО «Старые кварталы» в судебном заседании 07.09.2021 поддержала позицию антимонопольного органа, считает оспариваемые решение и предписание законными и обоснованными по доводам, изложенным в отзыве. Считает, что предприятием как монополистом нарушено законодательство о конкуренции, которое выразилось в начислении платы за негативное воздействия на работу централизованных систем водоотведение и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод без отбора проб сточных вод. Полагает, что несмотря на то, что ООО «Старые кварталы» была обеспечена возможность отбора проб сточных вод, зная о результатах забора сточных вод ООО «Старые кварталы» от 22.01.2020, которые не превышали допустимые значения, отказываясь производить отборы проб с 23.01.2020 по 03.05.2021, а также получив от ООО «Старые кварталы» результаты независимых заборов (письмо № 12 от 25.01.2021), предприятие в отсутствии правовых оснований производило расчет платы в соответствии с пунктами 123(4) и 203 Правил № 644. Обращает внимание на то, что у ООО «Старые кварталы» отсутствует обязанность по подаче декларации, в тоже время действующим законодательством и договором предусмотрена обязанность предприятия производить отбор сточных вод. Также полагает необоснованной ссылку заявителя на решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда

Российской Федерации от 16.12.2020 № АКПИ20-722, поскольку в данном решении речь идет об исключительных случаях, которые отсутствовали в отношении ООО «Старые кварталы». Просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

В судебном заседании 07.09.2021 Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Псковской области А.А. Мурылев поддержал позицию антимонопольного органа по доводам, изложенным в отзыве. Указывает, что плата за негативное воздействие на работу централизованной системы и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов имеет компенсационный характер. Считает, что для начисления сумм, возмещающих указанные расходы, предприятию необходимо представить доказательства наличия такого воздействия, что может быть исполнено посредством контрольных мероприятий, предусмотренных Правилами осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 22.05.2020 № 728 (далее - Правила № 728). Обращает внимание, что подача декларации у абонентов, среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод, которых составляет менее 30 куб.м в сутки, является их правом, а не обязанностью. Также указывает, что поскольку декларация за текущий год должна была быть подана до 01 ноября предшествующего года, возможность подачи декларации после указанной даты отсутствовала, а соответственно после внесения изменений в Правила № 644, вступивших в силу с 01.07.2020, абоненты данную декларацию представить не могли. Просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель ГБУ ПО «МФЦ» в судебном заседании 07.09.2021 возражала против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве. Считает действия предприятия по начислению платы за негативное воздействие на работу централизованной системы и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов, незаконными и нарушающими антимонопольное законодательство, поскольку данная плата в отношении ГБУ ПО «МФЦ» выставляется без отбора проб сточных вод при наличии такой возможности (имеется контрольные колодцы) и в отсутствии обязанности по подаче декларации. Просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

В судебном заседании 07.09.2021 объявлялся перерыв до 14.09.2021.

После перерыва представители заявителя, ответчика, ООО «Старые кварталы», Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Псковской области А.А. Мурылев, ГБУ ПО «МФЦ» поддержали свои позиции в полном объеме.

Остальные лица, участвующие в деле, в судебное заседание 07.09.2021 и 14.09.2021 не явились, извещены надлежащим образом, каких - либо заявлений ходатайств не

представили. От АО ПЗР «Плескава» поступил письменный отзыв, согласно которому поддерживает позицию антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Исследовав и проанализировав письменные материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, управлением приказом от 03.12.2020 №84 на основании заявлений ООО «Старые кварталы», Ушникова В.П., ООО «Салон печати «Ника», направленных Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Псковской области, заявлений ИП Василенко К.В., АО «Псковский завод радиодеталей «Плескава», ГБУ ПО «МФЦ», ООО «Карта мира» (далее - абоненты) в отношении предприятия возбуждено дело № 060/01/10-721/2020 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по водоотведению на территории г. Пскова в порядке, предусмотренном ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 1.3. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Приказ № 220), по результатам которого было установлено, что МП г. Пскова «Горводоканал» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке водоотведения в границах г. Пскова.

Антимонопольным органом установлено, что предприятие оказывает услуги абонентам на основании заключенных договоров.

Договорами предусматривается, что организация водопроводно-канализационного хозяйства обязуется осуществлять прием сточных вод абонента от канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать режим водоотведения, нормативы по объему сточных вод и нормативы водоотведения по составу сточных вод, нормативы допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов (далее - нормативы допустимых сбросов абонентов), лимиты на сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов (далее - лимиты на сбросы) (в случаях, когда такие нормативы установлены в соответствии с законодательством Российской Федерации), требования к составу и свойствам сточных вод, установленные в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованных систем водоотведения, оплачивать водоотведение и принятую холодную воду в сроки, порядке и размере, которые предусмотрены настоящим договором, соблюдать в соответствии с настоящим договором

режим потребления холодной воды, а также обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных и канализационных сетей и исправность используемых им приборов учета (пункт 1 договоров).

Актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, а также принципиальной схемой присоединения к городской водопроводной и канализационной сети с привязкой к ориентирам на местности с указанием границ раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, которые являются приложением к договорам подтверждается наличие у абонентов канализационного колодца, в котором может быть осуществлен отбор проб сточных вод абонента.

При этом, антимонопольным органом установлено, что предприятием начисление платы за негативное воздействие на работу централизованной системы и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов данным абонентам производится на основании пунктов 123(4) и 203 Правил № 644 без отбора проб сточных вод.

Судом установлено и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что среднесуточный объем сточных вод от объектов абонентов, которым начислялась плата по пунктам 123(4) и 203 Правил № 644, составляет менее 30 куб. м, а также согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Старые кварталы» осуществляет основной вид деятельности «Деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания» (по спорному объекту, расположенному по адресу: г. Псков, ул. Верхне - Береговая, д.4 владеет зданием гостиницы); АО «Псковский завод радиодеталей «Плескава» осуществляет основной вид деятельности «Производство частей электронных ламп, трубок и прочих электронных компонентов, не включенных в другие группировки», а также «Производство прочих керамических изделий», ООО «Салон печати «Ника» осуществляет дополнительный вид деятельности «Деятельность полиграфическая и предоставление услуг в этой области», ООО «Карта мира» согласно свидетельству о регистрации права от 30.15.2015 владеет зданием гостиницы.

По результатам рассмотрения материалов дела УФАС по Псковской области вынесено решение № 060/01/10-721/2020 от 11.05.2021 о признании в действиях заявителя нарушение п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении установленными нормативными правовыми актами порядка ценообразования, путем начисления абонентам платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод, сверх установленных нормативов без проведения контроля состава и свойств сточных вод, сбрасываемых абонентами в централизованную систему водоотведения и в отсутствии подтверждения факта превышения установленных показателей.

11.05.2021 УФАС по Псковской области вынесено предписание по делу № 060/01/10-721/2020, согласно которому заявителю предписано прекратить нарушение п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, путем начисления абонентам платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод, сверхустановленных нормативов, без проведения контроля состава и свойств сточных вод, сбрасываемых абонентами в централизованную систему водоотведения и в отсутствие подтверждения факта превышения установленных показателей, путем начисления абонентам указанной платы на основании документального подтверждения факта соблюдения либо нарушения абонентом нормативов состава сточных вод, требований, установленных в целях предотвращения негативного воздействия на централизованной системы водоотведения и документального подтверждения факта нарушения абонентом требования о запрете сброса в централизованную систему водоотведения (канализации) веществ, материалов, отходов и (или) сточных вод, запрещенных к сбросу установленных Правилами № 728 в срок не позднее 11.06.2021.

Заявитель, полагая, что решение и предписание не соответствует закону, обратился в суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что заявленные предприятием требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для признания незаконными действий (бездействия), ненормативного правового акта органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 АПК РФ, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно статьям 1 и 3 Закона № 135-ФЗ целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Квалифицирующими признаками нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции являются доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке и злоупотребление таким положением, то есть совершение этим субъектом действий (бездействия), негативно влияющих (способных повлиять) на определенную конкурентную среду и (или) законные интересы других лиц.

Согласно части 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц МП г. Пскова «Горводоканал» осуществляет основной вид деятельности с кодом ОКВЕД 36.00.2

«Распределение воды для питьевых и промышленных нужд», а также дополнительные «код 37.00 - Сбор и обработка сточных вод».

В соответствии с постановлением Администрации города Пскова от 16.09.2015 № 1961 «Об определении гарантирующей организации в сфере водоснабжения и водоотведения на территории муниципального образования «Город Псков» МП г. Пскова «Горводоканал» наделено статусом гарантирующей организации.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем относятся к сфере естественной монополии.

В данном случае по результатам проведенного анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по водоотведению на территории г. Пскова управлением установлено и предприятием не отрицается тот факт, что МП г. Пскова «Горводоканал» занимает доминирующее положение.

Суд, исследовав данный анализ, приходит к выводу о том, что он проведен в соответствии с порядком, предусмотренном ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 1.3. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом № 220, а соответственно принимается судом как надлежащее доказательство, подтверждающее доминирующее положение МП г. Пскова «Горводоканал».

Ссылка предприятия о том, что антимонопольным органом неверно определен временной интервал предполагаемого правонарушения, отклоняется судом как несостоятельный, поскольку антимонопольным органом в соответствии с п. 2.1 Приказа № 220 определялся временной интервал исследования товарного рынка в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта, а не предполагаемого правонарушения.

Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Заявления о признаках нарушения антимонопольного законодательства в отношении МП г. Пскова «Горводоканал» поступали в период с 06.10.2020 по 15.01.2021. Спорные действия предприятия по начислению и взиманию платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и начислению платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод, без подтверждения факта нарушения со стороны абонента проводятся с 31.07.2020. Таким образом, временной интервал исследования рынка услуг по водоотведению, для целей установления доминирующего положения, включил в себя и период совершения предполагаемого нарушения антимонопольного законодательства,

рассматриваемого в рамках поступивших заявлений и правомерно определен управлением с 01.01.2020 по 01.02.2021.

В рассматриваемом случае заявителю вменяется нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Квалифицируя действия хозяйствующего субъекта как нарушение им запретов на злоупотребление доминирующим положением, предусмотренных Законом № 135-ФЗ (в частности пунктом 10 части 1 статьи 10 названного Закона), антимонопольный орган обязан доказать, что результатом именно таких действий являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, поэтому в данном случае необходимо принятие мер антимонопольного контроля.

При возникновении спора антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта является злоупотреблением, допущенным в одной из указанных форм. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в пунктах 1 - 11 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта образует один из видов злоупотреблений, названных в указанных пунктах.

В свою очередь, хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не образует злоупотребление доминирующим положением в соответствующей форме, поскольку не способно привести к наступлению неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке и (или) имеет разумное оправдание.

В частности, при оценке наличия злоупотребления в поведении доминирующего на рынке субъекта суд принимает во внимание законные интересы этого субъекта, которые вправе преследовать любой участник рынка вне зависимости от его положения на рынке (например, связанные с соблюдением правил безопасности при осуществлении деятельности, необходимостью выполнения иных обязательных и (или) обычных для соответствующей сферы деятельности требований, обеспечением экономической эффективности (экономия затрат) его собственной деятельности как участника рынка). Если доминирующему на рынке субъекту вменяется злоупотребление, направленное на причинение вреда или иное ущемление прав других участников рынка, то указанный субъект вправе доказывать, что его поведение экономически выгодно для контрагентов в результате взаимодействия с ним.

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа основанием для признания предприятия злоупотребившим доминирующим положением на товарном рынке послужили действия, выразившиеся в нарушении установленными нормативными правовыми актами порядка ценообразования, путем начисления предприятием абонентам платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод, сверх установленных нормативов без проведения контроля состава и свойств сточных вод, сбрасываемых абонентами в централизованную систему водоотведения и в отсутствии подтверждения факта превышения установленных показателей.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее - Закон № 416-ФЗ), а также Правилами № 644.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона № 416-ФЗ по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать нормативы состава сточных вод и требования к составу и свойствам сточных вод, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения, вносить плату за нарушение указанных нормативов и требований.

Пунктом 1 статьи 30.1 Закона № 416-ФЗ предусмотрено, что в целях охраны водных объектов от загрязнения для объектов абонентов организаций, осуществляющих водоотведение, за исключением жилых домов, многоквартирных домов (кроме нежилых помещений в многоквартирных домах, имеющих отдельные канализационные выпуски в централизованную систему водоотведения (канализации)), иных объектов, определенных правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации, устанавливаются нормативы состава сточных вод.

В пункте 1 статьи 30.2 Закона № 416-ФЗ определено, что в случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения (канализации), содержат загрязняющие вещества, концентрация которых превышает установленные нормативы состава сточных вод, абонент обязан внести организации, осуществляющей водоотведение, плату за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод в порядке, установленном правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

На основании подпункта "ж" пункта 35 Правил № 644 абонент обязан производить оплату по договору холодного водоснабжения и водоотведения, в том числе вносить плату за

негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, плату за нарушение нормативов по объему сточных вод и нормативов водоотведения по составу сточных вод в порядке, размере и сроки, которые определены в соответствии с данными Правилами.

Согласно подпункту "г" пункта 36 Правил № 644 организация водопроводно-канализационного хозяйства имеет право взимать с абонентов плату за отведение сточных вод сверх установленных нормативов по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод и плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также плату за сброс веществ, запрещенных или не разрешенных к сбросу в централизованные системы водоотведения.

Если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, концентрация которых превышает установленные нормативы, абонент вносит плату за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод (пункт 194 Правил № 644).

Правилами № 644 установлены два вида самостоятельных платежей, которые взимаются ресурсоснабжающей организацией независимо от оплаты абонентом услуг холодного водоснабжения и водоотведения: 1) плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения (п. 118 Правил № 644); 2) плата за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод (п. 194 Правил № 644).

Порядок расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения закреплен п. 119 Правил № 644.

Согласно указанному пункту расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения производится организацией, осуществляющей водоотведение, ежемесячно:

по формулам, предусмотренным пунктами 120 и 123 настоящих Правил на основании декларации, представляемой абонентом, или в случае непредставления декларации, а также в случаях, предусмотренных пунктом 120, абзацем восьмым пункта 123, пунктами 123(2), 123(4), 130-130(3) настоящих Правил, на основании результатов, полученных в ходе осуществления контроля состава и свойств сточных вод, проводимого организацией, осуществляющей водоотведение;

по формуле, предусмотренной пунктом 123(4) настоящих Правил, при наличии условий, указанных в данном пункте.

Таким образом, Правилами № 644 установлено несколько различных между собой формул для расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы

водоотведения и условия их применения. Возможность использования той или иной формулы расчета зависит от конкретных характеристик объектов абонентов, наличие которых и является определяющим при расчете платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

Как установлено судом, предприятием осуществлялся расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в отношении абонентов, по жалобам которых проводилась проверка, без отбора проб сточных вод в соответствии с п. 123(4) Правил № 644.

Так, в соответствии с п. 123(4) Правил № 644 для объектов абонентов (при наличии любого из условий):

среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод с которых менее указанного в абзаце первом пункта 124 настоящих Правил (т.е. менее 30 куб. м в сутки);

с которых осуществляется отведение (сброс) сточных вод с использованием сооружений и устройств, не подключенных (технологически не присоединенных) к централизованной системе водоотведения, а также при неорганизованном сбросе поверхностных сточных вод в централизованные ливневые или общесплавные системы водоотведения;

расположенных во встроенном (пристроенном) нежилом помещении в многоквартирном доме при отсутствии отдельного канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, оборудованного канализационным колодцем;

для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов;

расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в отношении сточных вод, сбрасываемых указанными абонентами (П) (рублей), определяется по формуле: $P = K \times T \times Q_{пр1}$, где:

К - коэффициент компенсации, равный 0,5 (для поверхностных сточных вод, сбрасываемых с территории строительных площадок, равный 2,5);

Т - тариф на водоотведение, действующий для абонента, без учета налога на добавленную стоимость, учитываемого дополнительно (руб./куб. метр);

$Q_{пр1}$ - объем сточных вод, отведенных (сброшенных) с объекта абонента,

Из указанной нормы следует, что размер платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения при наличии хотя бы одного из вышеуказанных условий, определяется расчетным способом.

Порядок расчета платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод определен п. 195 Правил № 644.

Так, в соответствии с указанным пунктом Правил № 644 расчет платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод производится организацией, осуществляющей водоотведение ежемесячно на основании декларации, представляемой абонентом, а в случаях непредставления декларации, и случаях предусмотренных пунктами 130 - 130 (3) и 198 настоящих Правил, - на основании результатов, полученных в ходе осуществления контроля состава и свойств сточных вод, проводимого организацией, осуществляющей водоотведение. Формула для расчета в вышеуказанных случаях закреплена п. 197 Правил № 644.

При этом, в соответствии с п. 203 Правил № 644 для объектов абонентов (при наличии любого из условий):

среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод с которых менее указанного в абзаце первом пункта 124 настоящих Правил, используемых (в том числе фактически, без государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) без указания соответствующего вида экономической деятельности в учредительных документах юридического лица или Едином государственном реестре юридических лиц) в целях осуществления деятельности гостиниц, предприятий общественного питания, полиграфической деятельности, деятельности по складированию и хранению, деятельности бань и душевых по предоставлению общегигиенических услуг, деятельности саун, деятельности сухопутного транспорта, розничной торговли моторным топливом в специализированных магазинах, предоставления услуг парикмахерскими и салонами красоты, производства пара и горячей воды (тепловой энергии), производства пищевых продуктов, производства стекла и изделий из стекла, производства строительных керамических материалов, производства керамических изделий, производства огнеупорных керамических товаров, производства стекловолокна, производства изделий из бетона, цемента и гипса, производства химических веществ и химических продуктов, производства кожи и изделий из кожи, производства одежды из кожи, обработки кож и шкур на бойнях, производства меховых изделий, производства электрических аккумуляторов и аккумуляторных батарей, гальванопокрытия, металлизации и тепловой обработки металла, производства лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях, производства резиновых и пластмассовых изделий, мойки транспортных средств, стирки или химической чистки текстильных и меховых изделий, сбора, обработки или утилизации отходов, обработки вторичного сырья, предоставления услуг в области ликвидации последствий загрязнений и прочих услуг, связанных с удалением отходов;

с которых осуществляется сброс сточных вод с использованием сооружений и устройств, не подключенных (технологически не присоединенных) к централизованной

системе водоотведения, а также при неорганизованном сбросе поверхностных сточных вод в централизованные ливневые или общесплавные системы водоотведения;

расположенных во встроенном (пристроенном) нежилом помещении в многоквартирном доме при отсутствии отдельного канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, оборудованного канализационным колодцем;

для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов;

расчет платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод (Пнорм. сост.) (рублей) определяется по формуле: $P_{\text{норм. сост.}} = 2 \times T \times Q_{\text{пр1}}$, где

T - тариф на водоотведение, действующий для абонента, без учета налога на добавленную стоимость, учитываемого дополнительно (руб./куб. метр);

$Q_{\text{пр1}}$ - объем сточных вод, отведенных (сброшенных) с объекта абонента.

Как следует из вышеуказанной нормы, для расчета платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод по формуле, установленной п. 203 Правил № 644, сведения о превышении концентраций загрязняющих веществ, не требуются.

Из содержания пункта 203 Правил № 644 следует, что законодатель предусмотрел упрощенный порядок определения платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод для обозначенных в данном пункте абонентов, чья хозяйственная деятельность является заведомо опасной в связи с концентрацией в данных сбросах химических веществ и соединений, потенциально превышающих установленные нормативы и неблагоприятно влияющей на окружающую среду (водные объекты).

Таким образом, из пунктов 123(4) и 203 Правил № 644 следует, что расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов для четко определенной категории абонентов определяется расчетным методом без осуществления контроля и применения результатов анализов контрольных проб сточных вод.

При этом для расчета платы по пунктам 123(4) и 203 Правил № 644 необходимы лишь сведения об объеме сброшенных сточных вод и действующем тарифе. Проведение контроля состава и свойств сточных вод в случае, если абоненты отвечают хотя бы одному из условий, предусмотренных данными пунктами, не требуется. Обязанность ресурсоснабжающей организации осуществлять отбор проб сточных вод у ряда категорий абонентов, объекты которых отвечают условиям, предусмотренным п. 123(4) и 203 Правил № 644, законом не закреплена.

Судом установлено и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что среднесуточный объем сточных вод от объектов абонентов, которым начислялась плата по пунктам 123(4) и 203 Правил № 644, составляет менее 30 куб. м, а также согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Старые кварталы» осуществляет основной вид деятельности «Деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания» (по спорному объекту, расположенному по адресу: г. Псков, ул. Верхне - Береговая, д.4 владеет зданием гостиницы); АО «Псковский завод радиодеталей «Плескава» осуществляет основной вид деятельности «Производство частей электронных ламп, трубок и прочих электронных компонентов, не включенных в другие группировки», а также «Производство прочих керамических изделий», ООО «Салон печати «Ника» осуществляет дополнительный вид деятельности «Деятельность полиграфическая и предоставление услуг в этой области», ООО «Карта мира» согласно свидетельству о регистрации права от 30.15.2015 владеет зданием гостиницы. Таким, образом данные абоненты отвечают условию, предусмотренному абзацу 1 пунктов 123(4) и 203 Правил № 644. В отношении остальных абонентов (Ушникова В.П., ИП Василенко К.В.) произведен перерасчет платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов. В отношении ГБУ ПО «МФЦ» плата за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов не начислялась.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что у МП г. Пскова «Горводоканал» имелись законные основания осуществлять начисление платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод по формулам, закрепленным п. 123 (4) и 203 Правил № 644, без отбора проб сточных вод.

Вместе с тем, в случае наличия или оборудования абонентами, являющимися владельцами объектов, указанных в пунктах 123(4) и 203 Правил № 644, мест отбора проб сточных вод, у абонентов появляется право на подачу декларации. В таком случае, при подаче данными абонентами декларации и принятии её ресурсоснабжающей организацией, плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения начисляется в соответствии с пунктом 123 Правил № 644, плата за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов в соответствии с п.197 Правил № 644.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в решении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2020 № АКПИ20-722, оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2021 № АПЛ21-

41. В рамках данного спора управляющая организация просила признать частично недействующим подпункт "б" пункта 3 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2020 г. № 728, а именно в части установления порядка взимания платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения без учета содержания в сточных водах загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов, негативно воздействующих на работу такой системы, который применяется в безусловном порядке независимо от проведения процедуры контроля состава и свойств сточных вод абонента. Также управляющая организация указывала на то, что оспариваемый пункт преобразил компенсационную природу платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в фискальную.

В своем решении Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что оспариваемые положения нормативного правового акта направлены на компенсацию расходов организации, осуществляющей водоотведение, связанных с негативным воздействием сточных вод на работу централизованной системы водоотведения, имеют целью стимулирование абонентов, являющихся собственниками или иными законными владельцами объектов, указанных в пункте 123(4) Правил, к снижению содержания загрязняющих веществ в сбрасываемых ими сточных водах, что корреспондирует общим правилам осуществления горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, предусмотренным статьей 7 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении". Согласно части 10 данной статьи в случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием указанных веществ и микроорганизмов на работу централизованной системы водоотведения, в размере и порядке, которые установлены правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Нормативного правового акта большей юридической силы, который бы определял иные условия для объектов абонентов при расчете платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, не имеется.

Изменения, внесенные в Правила, определяют условия, при которых расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения может осуществляться организациями, осуществляющими водоотведение, без проведения контроля состава и свойств сточных вод абонентов, что не исключает добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (пункт 5 статьи 10 Гражданского

кодекса Российской Федерации).

Абзацем двенадцатым пункта 123(4) Правил предусмотрено, что в случае если организацией, осуществляющей водоотведение, в соответствии с Правилами осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденными Постановлением, зафиксирован сброс сточных вод с нарушением требований, предусмотренных подпунктом "а" пункта 113 данных правил, или произведен отбор проб сточных вод абонентов, указанных в абзацах втором и третьем этого пункта, а также в случае принятия организацией, осуществляющей водоотведение, для осуществления контроля декларации в отношении данных объектов абонентов, расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в отношении указанных объектов абонентов определяется в соответствии с пунктами 120 и 123 Правил.

Таким образом, Правилами установлен приоритет результатов анализов отобранных проб сточных вод и декларации о составе и свойствах сточных вод и начисления платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в соответствии с пунктами 120 и 123 Правил над расчетом платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения по формуле, предусмотренной пунктом 123(4) Правил. Следовательно, приведенный в пункте 123(4) Правил расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения производится в исключительных случаях.

Также был отклонен довод управляющей организации о том, что пункт 123(4) Правил устанавливает презумпцию превышения содержания загрязняющих веществ и негативного воздействия на работу системы водоотведения для всех субъектов хозяйственной деятельности, ввиду того, что указанный пункт предоставляет абоненту право выбора: вносить плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в соответствии с пунктом 123(4) Правил либо обеспечить наличие места отбора проб сточных вод, что дает возможность подачи декларации о составе и свойствах сточных вод и расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения с учетом фактического состава и свойств сточных вод абонента. При подаче декларации о составе и свойствах сточных вод плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения для объектов, в отношении которых подана и принята для осуществления контроля декларация, будет рассчитываться в соответствии с пунктами 120 или 123 Правил на основании декларации либо на основании результатов контроля состава и свойств сточных вод в случаях, установленных Правилами.

Кроме того, ФАС России в письме от 07.04.2021 № МШ/27138/21 «По вопросам взимания платы за негативное воздействие на работу централизованных систем водоотведения и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных

нормативов состава сточных вод» также даны разъяснения, согласно которым в случае, если абонентом не обеспечена возможность отбора проб сточных вод или возможность отбора проб сточных вод имеется, но отсутствует поданная абонентом в установленном порядке декларация, и при этом объект абонента соответствует хотя бы одному из критериев пункта 123(4) Правил № 644, плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения начисляется.

Если абоненту была начислена плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в соответствии с пунктом 123(4) Правил № 644, однако абонентом на момент начисления платы уже была обеспечена возможность отбора проб в соответствии с требованиями Правил № 728 и, при этом, принята от абонента (представлена абонентом корректно заполненная) декларация, либо если был произведен отбор проб сточных вод, то организация, осуществляющая водоотведение, обязана произвести перерасчет платы в соответствии с пунктом 123 Правил № 644.

Таким образом, само по себе начисление организацией водопроводно-канализационного хозяйства абоненту платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в строгом соответствии с положениями Правил № 644 (в том числе по пункту 123(4) Правил № 644), не является нарушением антимонопольного законодательства.

При этом в случае отказа организации водопроводно-канализационного хозяйства осуществить перерасчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в вышеуказанных случаях, либо если имеет место необоснованный (по основаниям, не предусмотренным пунктом 130 Правил № 644) отказ принимать соответствующую декларацию, действия организации водопроводно-канализационного хозяйства могут образовывать признаки злоупотребления доминирующим положением.

На основании изложенного, вывод антимонопольного органа о том, что предприятие обязано производить начисление платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов только на основании отбора проб сточных вод даже в том случае, когда абонент отвечает условиям, предусмотренных п.123(4) и 203 Правил № 644 и им не подана декларация, противоречит нормам действующего законодательства.

Ссылка антимонопольного органа о том, что обязанность по отбору проб сточных вод установлена Правилами № 728 является несостоятельной, поскольку данные Правила не устанавливают данную обязанность, а регулируют порядок осуществления организацией, осуществляющей водоотведение, либо уполномоченной ею организацией, в том числе транзитной организацией (далее - организация, осуществляющая водоотведение), контроля

состава и свойств сточных вод, сбрасываемых абонентами в централизованную систему водоотведения (канализации) (далее - контроль состава и свойств сточных вод).

Довод антимонопольного органа и третьих лиц о том, что об обязанности предприятия производить отбор сточных вод от абонентов также свидетельствует включение в состав установленного тарифа на водоотведение затрат, связанных с осуществлением производственного контроля состава и свойств сточных вод абонентов опровергается представленными в материалы дела документами. Согласно ответам Комитета по тарифам и энергетики Псковской области от 03.02.2021 и от 18.06.2021 в расчете тарифа на водоотведение на 2019 -2023 гг. у предприятия не учтены затраты на осуществление контроля состава и свойств сточных вод абонентов, в расчет тарифа включены только затраты на осуществление внутреннего производственного контроля состава и свойств сточных вод абонентов.

Суд считает необоснованным довод антимонопольного органа и третьих лиц, что порядок расчета, предусмотренный п.123(4) и 203 применяется в исключительных случаях, а именно если у абонента отсутствует контрольный колодец либо иной колодец, в котором может быть осуществлен отбор сточных вод, поскольку данными пунктами Правил № 644 установлена не совокупность условий, при которой данный порядок может применяться (например, среднесуточный объем сточных вод менее 30 куб.м и отсутствие контрольного колодца), а указано на соответствие абонентов любому из условий, предусмотренным данными пункта.

Суд считает несостоятельным довод антимонопольного органа и третьих лиц о том, поскольку абонентами обеспечена возможность отбора проб и у них отсутствует обязанность по подаче декларации, предприятие обязано было произвести отбор проб сточных вод для начисление платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов.

В соответствии с пунктом 124 Правил № 644 в целях обеспечения контроля состава и свойств сточных вод абоненты, среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод которых за период с 1 июля предшествующего календарного года по 30 июня текущего календарного года (для абонентов, с которыми договор водоотведения (единый договор холодного водоснабжения и водоотведения) был заключен после начала указанного периода, - за весь фактический период сброса ими сточных вод) в среднем составляет 30 куб. метров в сутки и более суммарно по всем канализационным выпускам с одного объекта, обязаны подавать в организацию водопроводно-канализационного хозяйства декларацию в отношении сточных

вод, сбрасываемых с такого объекта. Иные абоненты вправе подать декларацию в организацию водопроводно-канализационного хозяйства.

Представление декларации в отношении объектов абонента, для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов, не допускается независимо от объема сбрасываемых сточных вод.

Таким образом, подача декларации является правом абонентов, у которых среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод с объектов менее 30 куб.м.

Вместе с тем, как указывалось выше и отражено в решении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2020 № АКПИ20-722, оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2021 № АПЛ21-41 действующее законодательство связывает применение порядка начисление платы абонентам, которые соответствуют условиям п.123(4) и 203 Правил № 644, в соответствии с п.123 и п.197 Правил № 644 именно с подачей декларации, которая возможна только в том случае, если у абонента имеется контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов. Если у абонента отсутствует такой колодец, он не вправе подать декларацию.

Материалами дела установлено и не отрицается лицами, участвующими в дела, что декларации абонентами МП г. Пскова «Горводоканал» не подавались.

Ссылка третьих лиц о невозможности подать данную декларацию, поскольку прошел срок её предоставления, а также с учетом нулевых значений фактических концентраций или фактических свойств сточных вод, в связи с чем предприятием было бы отказано в её принятии является несостоятельной, поскольку носит предположительный характер.

В пункте 130 Правил № 644 указаны случаи, в которых организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе не принимать декларацию для осуществления контроля. Данные случаи, в том числе подача абонентом декларации позднее 1 ноября года, предшествующего году, на который подается декларация, а также указание в декларации нулевых значений не является безусловным основанием для непринятия поданных деклараций. В материалы дела не представлены доказательства того, что декларации абонентами подавались и в их принятии было отказано.

Также суд отмечает, что согласно оспариваемому решению, а также документам, представленным в материалы дела, оценка действиям предприятия по непринятию результатов забора сточных вод ООО «Старые кварталы» от 22.01.2020, по отказу принять

результаты проб, произведенные ООО «Старые кварталы» самостоятельно, по отказу произвести отборы проб с 23.01.2020 по 03.05.2021 на соответствие их Закону о защите конкуренции антимонопольным органом не проводилась, выводы по данным действиям в решении антимонопольного органа отсутствуют.

Также суд считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" (далее - Постановление № 2) нарушение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, требований гражданского и иного законодательства при вступлении в договорные отношения, исполнении договорных обязательств, в том числе выражающееся в недобросовестном поведении, нарушающем права контрагентов, само по себе не свидетельствует о ведении хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, запрещенной согласно части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

В связи с этим при возникновении спора о том, имеет ли место злоупотребление доминирующим положением, судам наряду с установлением признаков злоупотребления в соответствующей форме (например, направленности поведения на недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) причинение вреда, иное подобное ущемление прав участников рынка и усиление в связи с этим позиции лица, занимающего доминирующее положение) также следует принимать во внимание, являлось ли возможным совершение хозяйствующим субъектом определенных действий (бездействие), в том числе недобросовестных по отношению к своим контрагентам (потребителям) в отсутствие доминирующего положения на рынке.

Согласно пункту 47 Постановления № 2 из взаимосвязанных положений пункта 2 статьи 22, пунктов 2 - 3.1 части 1 статьи 23 и части 4 статьи 41 Закона № 135-ФЗ к полномочиям антимонопольных органов при выявлении нарушений антимонопольного законодательства относится выдача хозяйствующим субъектам и иным лицам предписаний, направленных на прекращение соответствующих нарушений, устранение их последствий, включая восстановление положения, существовавшего до нарушения. Прекращая выявленное нарушение, антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности в определенном размере, об обязанности возместить понесенные убытки.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного

законодательства хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

Полномочия антимонопольного органа при применении статьи 10 Закона о защите конкуренции состоят в пресечении монополистической деятельности - выявлении нарушений, обусловленных использованием экономического положения лицом, доминирующим на рынке, а не в осуществлении контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами норм гражданского законодательства, и не в разрешении гражданских споров в административном порядке (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2016 № 301-КГ16-1511, от 01.03.2018 № 306-КГ17-17056, от 29.01.2021 № 307-ЭС20-12944).

Как следует, из содержания заявлений, направленных в адрес антимонопольного органа, из оспариваемого решения в данном случае между абонентами и предприятием возник спор в ходе исполнения договора водоснабжения и водоотведения, то есть в сфере водоснабжения и водоотведения, регулируемой Законом № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" и применительно к рассматриваемому случаю Правилами № 644.

Разногласия сторон обусловлены различным подходом к порядку начисления платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения с учетом положений пунктов 123 и 123(4) Правил № 644 и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов с учетом положений пункта 197 и 203 Правил № 644.

Оценив действия сторон в сложившихся отношениях, суд приходит к выводу о том, что взаимоотношения сторон по договорам водоснабжения и водоотведения, в том числе по исполнению сторонами обязательств в соответствии с его условиями в части порядка расчетов, выполнения обязанности по отбору проб сточных вод относятся к гражданско-правовой сфере, в связи с чем не могут быть предметом рассмотрения антимонопольного дела и для применения мер антимонопольного реагирования. Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2019 по делу № А56-132664/2018.

Доказательств, свидетельствующих о направленности поведения предприятия на сохранение либо укрепление своего положения на рынке оказания услуг по водоснабжения и водоотведению с использованием запрещенных методов, негативно воздействующих на конкурентную среду и наносящих ущерб контрагентам, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции считает, что в рассматриваемом случае имеет место гражданско-правовой спор между двумя хозяйствующими субъектами, который может быть разрешен в судебном порядке, а соответственно у антимонопольного органа отсутствовали основания для вынесения оспариваемого решения.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что осуществление предприятием начисления платы за негативное на работу централизованной системы водоотведения и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов, обусловлено в данном случае положениями Правил № 644, а не реализацией предприятием экономической власти (властью доминанта) в отношении абонентов. Соответственно, действия предприятия по начислению платы за негативное на работу централизованной системы водоотведения и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов без проведения контроля состава и свойств сточных вод, сбрасываемых абонентами в централизованную систему водоотведения в порядке, предусмотренном Правилами № 644, не свидетельствует о нарушении предприятием установленного п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ запрета на злоупотребление доминирующим положением.

Таким образом, управлением не доказано наличие в действиях МП г. Пскова «Горводоканал» нарушения п.10 ч. 1 ст.10 Закона № 135-ФЗ.

При таких обстоятельствах, вынесенное управлением решение от 11.05.2021 по делу №060/01/10-721/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с п. 2 ст. 201 АПК РФ подлежит признанию незаконным.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ к полномочиям антимонопольных органов относится выдача в случаях, указанных в названном Законе, обязательных для исполнения предписаний, в частности о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В силу части 2 статьи 41 данного Закона по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. По смыслу части 1 статьи 50 Закона № 135-ФЗ предписание выдается на основании решения по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением.

Поскольку суд пришел к выводу об отсутствии в действиях МП г. Пскова «Горводоканал» нарушения п.10 ч. 1 ст.10 Закона № 135-ФЗ, в связи с чем признал незаконным решение антимонопольного органа от 11.05.2021, на основании которого было

выдано оспариваемое предписание, вынесенное предписание от 11.05.2021 по делу №060/01/10-721/2020 также является недействительным.

В соответствии со ст.110 АПК РФ, учитывая удовлетворение заявленных требований, с УФАС по Псковской области в пользу предприятия следует взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. 00 коп., а также возратить предприятию из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 11.05.2021 по делу №060/01/10-721/2020 о нарушении антимонопольного законодательства.

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 11.05.2021 по делу №060/01/10-721/2020.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области в пользу муниципального предприятия г. Пскова «Горводоканал» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. 00 коп.

Возратить муниципальному предприятию г. Пскова «Горводоканал» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 руб. 00 коп.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Н.В. Судакова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 02.07.2021 8:07:51
Кому выдана Судакова Наталия Владимировна